

ПОРІВНЯЛЬНА СТРУКТУРА ЕЛЕМЕНТІВ ІНТЕГРОВАНОЇ ЗВІТНОСТІ: НОРМАТИВНИЙ ЧИ АВТОРСЬКИЙ ПІДХІД?

Безверхий К.В.

к.е.н., докторант кафедри обліку і оподаткування,
ДВНЗ «Київський національний економічний університет
імені Вадима Гетьма»

Порівняння структури інтегрованої звітності підприємства, що визначається Міжнародними основами інтегрованої звітності (надалі – МО «ІЗ») [1] та пропонується вченими дозволило побудувати структурну схему елементів інтегрованої звітності підприємства, що наведена на рис. 1.

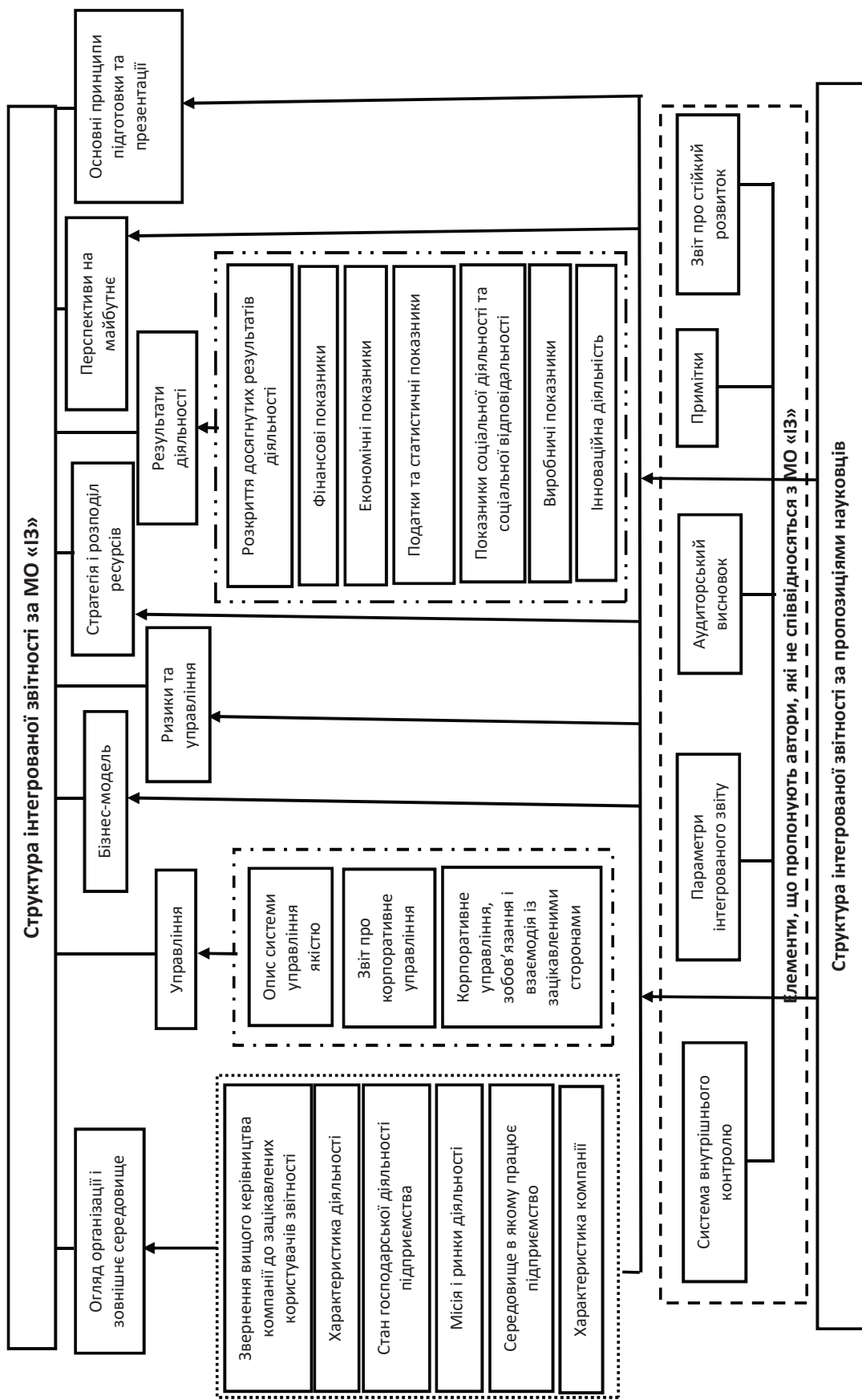
З представленої структури, випливає, що більшість її елементів повторює позицію МО «ІЗ», натомість п'ять елементів, що виділяються вченими, є відмінними від сталого підходу, зокрема: 1) система внутрішнього контролю; 2) параметри інтегрованого звіту; 3) аудиторський висновок; 4) звіт про стійкий розвиток; 5) примітки.

Такі складові елементи структури інтегрованої звітності як бізнес-модель, ризики та управління, стратегія і розподіл ресурсів, перспективи на майбутнє та основні принципи підготовки та презентації, що наводять автори співпадають з тими, що наводяться в МО «ІЗ».

Зокрема, на нашу думку, такий елемент інтегрованої звітності як система внутрішнього контролю до складу інтегрованої звітності додавати недоцільно, оскільки процедури внутрішнього контролю і його результати є конфіденційною інформацією суб'єкта господарювання. Як визначає МСА 315 «Ідентифікація та оцінка ризиків суттєвих викривлень через розуміння суб'єкта господарювання і його середовища» аудитор повинен отримати розуміння внутрішнього контролю, доречного для аудиту [2, п. 12]. Відповідно до МСА 315 аудитор повинен оцінити структуру внутрішнього контролю та визначити, чи були процедури такого контролю впроваджені, через виконання відповідних процедур на додаток до подання запиту до персоналу суб'єкта господарювання [2, п. 13]. Крім цього, так інформація окремо оцінюється, при проведенні аудиту. Відповідно результати оцінки системи внутрішнього контролю суб'єкта господарювання будуть відображатися в аудиторському висновку, який оприлюднюється.

Параметри інтегрованого звіту, як елемент структури інтегрованої звітності, що пропонують П.Й. Атамас та О.П. Атамас [3, с. 82], а саме: звітний період; дата опублікування попереднього звіту; цикл інтегрованої звітності (щорічний, дворічний); методичні підходи і процедури складання звіту; способи оприлюднення звітної інформації (повний, скорочений варіанти, якими засобами); контактна інформація, з нашої точки зору, наводити недоцільно, оскільки інформаційні показники є невід'ємними і обов'язково наводяться в його адресній частині будь-якого звіту.

Розглядаючи такий елемент інтегрованої звітності, як примітки М. Проданчук зазначає, що вони відображають сукупність інформації, даних та пояснень, які забезпечують деталізацію й обґрунтованість статей корпоративної звітності, а також іншу інформацію у якісних та вартісних показниках, розкриття яких передбачається відповідними національними та міжнародними стандартами бухгалтерського обліку та сталого розвитку [4, с. 26]. Автор слушно, наголошує, що розкриття інформації передбачається відповідними стандартами, тому доцільно зазначити, які саме стандарти міжнародні чи національні використовує суб'єкт господарювання для розкриття інформації у примітках до інтегрованої звітності.



Умовні позначення: – структурні елементи інтегрованої звітності, що пропонують науковці, який входить до елемента структури «Огляд організації і зовнішнє середовище»; - - - - - – структурні елементи інтегрованої звітності, що пропонують автори, який входить до елемента структури «Управління»; - • - • - – структурні елементи інтегрованої звітності, що пропонують науковці, який входить до елемента структури «Результати діяльності»; - - - - - – структурні елементи, що пропонують науковці, які не співвідносяться з МО «ІЗ»

Рис. 1. Порівняльна структура елементів інтегрованої звітності за МО «ІЗ» та пропозиціями науковців

Такий елемент структури, як аудиторський висновок доцільно додати до інтегрованого звіту, для того, щоб була впевненість у тому, що інформація яка наводиться в інтегрованому звіті була достовірною. Як зазначено у МО «ІЗ» достовірність (яку часто називають точним поданням) посилюється такими механізмами, як повноцінні системи внутрішнього контролю та інтегрованої звітності, взаємодія із зацікавленими сторонами, внутрішній аудит або аналогічні функції, а також незалежне зовнішнє підтвердження [1, п. 3.40]. Тому, погоджуємось з тим, що аудиторський висновок доцільно включити до структури елементів інтегрованої звітності підприємства.

Автори Ю.В. Домашенко [5, с. 68] та Р.О. Костирко [6, с. 307] рекомендують включати до складу інтегрованої звітності такий елемент як Звіт про стійкий розвиток. З нашої точки зору, Звіт про стійкий розвиток є самостійним типом звітності підприємства і у складі інтегрованої звітності він недоцільний, адже це перевантажує інтегровану звітність.

Список використаних джерел:

1. The International <IR> Framework [Electronic resource]. – Mode of access: <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>.
2. Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг: частина 1. К.: Міжнародна федерація бухгалтерів; Аудиторська палата України, 2015. 997 с.
3. Атамас П.Й., Атамас О.П. Інтегрована корпоративна звітність: проблеми впровадження // Академічний огляд. 2015. № 1 (42). С. 78 – 85.
4. Проданчук М. Інтегрована звітність – інструмент управління підприємством // Бухгалтерський облік і аудит. 2014. № 2. С. 24 – 31.
5. Домашенко Ю.В. Інтегрована звітність: вдосконалений облік операцій як показник ефективності діяльності // Економічний вісник Національного гірничого університету. 2013. № 1. С. 65 – 72.
6. Костирко Р.О. Інтегрована звітність у забезпеченні корпоративної соціальної відповідальності компанії // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія економіка. 2015. Вип. 1 (45). Т. 2. С. 305 – 310.